

「表 18 底生生物による評価結果」の過去の記載に誤りがありました。

誤記と詳細は次のとおりです。(令和 3 年 11 月時点)

(正)									(誤)								
平成 18 年度報告書 P.33 表 18 底生生物による評価結果 抜粋									平成 18 年度報告書 P.33 表 18 底生生物による評価結果 抜粋								
項目 自治体名	調査地点	調査年月日		優占指標 生物類型	ラン ク	評価	評価 合計	環境評価 区分	項目 自治体名	調査地点	調査年月日		優占指標 生物類型	ラン ク	評価	評価 合計	環境評価 区分
		①	②								①	②					
川崎市	扇島沖	①	H18.9.7		D	0	2	0	川崎市	扇島沖	①	H18.9.7		D	0	2	0
		②	H19.2.7	AAC	B	2	4	I			②	H19.2.7	AAA	A	3	5	I
平成 20 年度報告書 P.35 表 18 底生生物による評価結果 抜粋									平成 20 年度報告書 P.35 表 18 底生生物による評価結果 抜粋								
項目 自治体名	調査地点	調査年月日		優占指標 生物類型	ラン ク	評価	評価 合計	環境評価 区分	項目 自治体名	調査地点	調査年月日		優占指標 生物類型	ラン ク	評価	評価 合計	環境評価 区分
		①	②								①	②					
川崎市	浮島沖	①	H20.9.3	CCB	C	1	3	I	川崎市	浮島沖	①	H20.9.3	CAB	B	2	4	I
		②	H21.2.4	CAA	B	2	9	II			②	H21.2.4	CAA	B	2	9	II
	東扇島防波 堤西	①	H20.9.3	BCC	C	1	4	I		東扇島防波 堤西	①	H20.9.3	BCA	B	2	5	I
		②	H21.2.4	CAC	C	1	8	II			②	H21.2.4	CAA	B	2	9	II

(正)

(誤)

平成 23 年度報告書 P.42 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

項目 自治体名	調査地点	調査年月日		(A)に占める 甲殻類 の比率 (%)	評価	評価合計	環境 評価 区分
		①	②				
川崎市	東扇島防波 堤西	①	H23.9.14	0	0	4	I
		②	H24.2.2	7	2	8	II

平成 23 年度報告書 P.42 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

項目 自治体名	調査地点	調査年月日		(A)に占める 甲殻類 の比率 (%)	評価	評価合計	環境 評価 区分
		①	②				
川崎市	東扇島防波 堤西	①	H23.9.14	0	0	4	I
		②	H24.2.2	0	1	8	II

平成 25 年度報告書 P.43 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

項目 自治体名	調査地点	調査年月日		評価合計	環境 評価 区分
		①	②		
東京都	芝浦アイラン ド前	①	H25.5.29	0	0
		②	H25.8.22	6	II

平成 25 年度報告書 P.43 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

項目 自治体名	調査地点	調査年月日		評価合計	環境 評価 区分
		①	②		
東京都	芝浦アイラン ド前	①	H25.5.29	0	0
		②	H25.8.22	6	I

(正)

(誤)

平成 26 年度報告書 P.43 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

平成 26 年度報告書 P.43 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

項目 自治体名	調査地点	調査年月日		優占指標 生物類型	ラン ク	評価
		①	②			
川崎市	東扇島防波 堤西	①	H26.9.3	CAB	B	2
		②	H27.2.4	CAA	B	2

項目 自治体名	調査地点	調査年月日		優占指標 生物類型	ラン ク	評価
		①	②			
川崎市	東扇島防波 堤西	①	H26.9.3	CAA	B	2
		②	H27.2.4	CAA	B	2

令和元年度報告書 P.43 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

令和元年度報告書 P.43 表 18 底生生物による評価結果 抜粋

項目 自治体名	調査地点	調査年月日	
		①	②
川崎市	京浜運河 千鳥町	①	R1.9.4
		②	R2.2.5
	東扇島沖	①	R1.9.4
		②	R2.2.5

項目 自治体名	調査地点	調査年月日	
		①	②
川崎市	京浜運河 千鳥町	①	R2.9.4
		②	R2.2.5
	東扇島沖	①	R2.9.4
		②	R2.2.5